

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica Grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni Trgovački sud u Bjelovaru

Poslovni broj spisa St-1339/2016

FINANCIJSKA AGENCIJA

ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

12 -10- 2016

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

**OČITOVANJE VJEROVNIKA NA OSPORENU TRAŽBINU
OD STRANE POVJERENIKA**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv VOĆNJAK d.o.o.

OIB: 52871551229

Adresa / sjedište: Matice Hrvatske 4/1, Bjelovar

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv VRT d.o.o.

OIB 68416812428

Adresa / sjedište

Matice Hrvatske 4/1, Bjelovar

Vjerovnik se očituje na očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku u odnosu na tražbinu pod rednim brojem 28. kako slijedi:

Povjerenik u svom očitovanju osporio mi je cjelokupni iznos tražbine u visini od 8.624.302,58 kn iz razloga kako navodi da tražbina vjerovnika nije dospjela te se predmetna tražbina specificira po iznosu u daljnjem tekstu.

- a) Naime, radi se o tražbini u iznosu od 4.418.851,54 kn po osnovi solidarnog jamstva po ugovoru o kreditu sklopljenog između HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK kao kreditora i dužnika kao korisnika kredita pod brojem IPARD-04/2011 od dana 15.02.2011. godine gdje sam temeljem članka 5. solidarni jamac. Navedeni ugovor je objavljen na e-oglasnoj ploči suda u prijavi od strane kreditora.

Nastavno, predmetnu kreditnu partiju je u cijelosti u prijavljenom iznosu od 4.418.851,54 kn priznao povjerenik kreditoru kao vjerovniku u svom očitovanju na prijavu kreditora pod brojem 31.

Naime, meni kao sudažniku pod brojem 1. je cjelokupni iznos dospio na naplatu te mi je poslan službeni dopis od strane kreditora o plaćanju cjelokupnog iznosa kao i svim drugim jamcima po istom kreditu.

- b) Naime, radi se o tražbini u iznosu od 4.205.451,04 kn po osnovi solidarnog jamstva po ugovoru o kreditu sklopljenog između ERSTE&STEIERMAERKISCHE BANK d.d. kao kreditora i dužnika kao korisnika kredita pod brojem 5112180243 od dana 22.07.2014. godine gdje sam temeljem članka 11. solidarni jamac. Navedeni ugovor je objavljen na e-oglasnoj ploči suda u prijavi od strane kreditora.

Nastavno, predmetnu kreditnu partiju je u cijelosti raskinuo kreditor te mi je cjelokupni iznos od 4.205.451,04 kn dospio na naplatu te mi je blokirana cjelokupna imovina.

Nadalje, u članku 43. Zakona o obveznim odnosima je navedeno da svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i da vjerovnik može zahtijevati ispunjenje duga od bilo kojeg solidarnog jamca, ali kad jedan dužnik ispuni dug obveza prestaje i svi se dužnici oslobađaju obveze, radi se o odnosu sujamstva. Slijedom navedenog, kolokvijalno rečeno kada se blokira imovina glavnog dužnika ili pozove glavnog dužnika na naplatu blokira se imovina sudužnika sve do cjelokupne isplate duga. Prema tome postoji zakonska pretpostavka da svi solidarni jamci solidarno odgovaraju za ispunjenje glavne obveze što se naziva pasivna solidarna odgovornost te nedvojbeno navedena obveza postoji, a kako je navedeno u članku 112. Zakona o obveznim odnosima.

U nedostatku odredbi Stečajnog zakona koji se odnosi na predstečajni postupak, analogno se primjenjuje članak 140. stavak 1. Stečajnog zakona koji navodi da nedospjele tražbine dospijevaju otvaranjem Stečajnog postupka. Međutim, u navedenom slučaju tražbina je dospjela samom činjenicom otvaranja predstečajnog postupka te pozivanjem mene kao jamca na isplatu cjelokupnog duga. Naime, i samim otvaranjem predstečajnog postupka i bez poziva na naplatu tražbina bi bila dospjela, a što je potvrdio povjerenik priznavši kreditoru u cijelosti prijavljenu tražbinu. Da je tome tako svjedoči i relevantna sudska praksa u predmetu VRT d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Bjelovaru pod brojem St-1319/16 gdje su navedene tražbine iz iste činjenične i pravne situacije bile priznate od strane povjerenika, a što je u skladu i sa praksom Zakona o financijskom poslovanju i predstečajne nagodbe koji je stavljen izvan snage 1.09.2015. godine, a u kojem je postojala odredba o uvjetnim tražbinama gdje se navode solidarni dužnici kao vjerovnici u postupku te u kojem članku 72. i 72.a je definirano da otvaranjem postupka predstečajne nagodbe dospijevaju nedospjele tražbine vjerovnika, a radi ponovnog ugovaranja rokova i načinja njihova plaćanja.

Također, napominjem da iz relevantne dokumentacije o osporavanju tražbina od strane povjerenika nije vidljiv datum kada je navedeno očitovanje dano te da isto očitovanje dano nenadležnom tijelu obzirom da je pravilnikom o popisu jedinica Financijske agencije i područja njihove nadležnosti u predstečajnom postupku propisana nadležnost FINE Zagreb za prijem pismena u predstečajnom postupku za područje Bjelovarsko-bilogorske županije. Povjerenik je predmetno očitovanje dostavio nenadležnom tijelu FINI u Bjelovaru koja nije nadležna za primanje pismena te na taj način prekoračio rok za očitovanje propisan člankom 34. Stečajnog zakona i rješenjem o otvaanju postupka predstečajne nagodbe.

Iz svih gore navedenih razloga predlažem da nakon izjašnjenja i rasprave na ispitnom ročištu povjerenik predstečajne nagodbe prizna moju tražbinu u cijelosti.

Mjesto i datum
Bjelovar, 10.10.2016.

Potpis vjerovnika
G. Belosević


127.200
Matić Ivan 417
13000 Zagreb

NV



FINANCIJSKA AGENCIJA
DJELE PISARNICA - ZAGREB 3
12-10-2016
PREDSTAVNIK MAGEB
PRIMATELJE I OSTALIMA POSLA
KLASA

01 5759 7 10.10.16 18:42:01 11.10

R 43000 BJELOVAR
RC 43 838 780 1 HR

FINANCIJSKA AGENCIJA
Matić Ivan Zagreb 70
13000 Zagreb